



## ŠIAULIŲ REGIONO PLĖTROS TARYBA

### SPRENDIMAS

#### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. LAPKRIČIO 11 D. NUTARIMO NR. 1184 „DĖL REGIONŲ SOCIALINĖS, EKONOMINĖS PLĖTROS IR (ARBA) INFRASTRUKTŪROS PROJEKTŲ PRIPAŽINIMO REGIONINĖS SVARBOS PROJEKTAIS KRITERIJŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO**

2019 m. lapkričio 18 d. Nr. 51/5S-50  
Šiauliai

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2019 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. 1D-5527 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo pakeitimo projekto derinimo“ ir išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. 1184 „Dėl Regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektą, Šiaulių regiono plėtros taryba **n u s p r e n d ž i a**:

Teikti pastabas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. 1184 „Dėl Regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto.

Tarybos pirmininkas

Artūras Visockas

Šiaulių regiono plėtros tarybos  
2019 m. lapkričio 18 d. sprendimo Nr. 51/5S-50  
priedas

**Pastabos ir pasiūlymai dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. 1184 „Dėl regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto (toliau – Nutarimo projektas)**

Eil. Nr.	Pastabos ir pasiūlymai Nutarimo projekto punktui	Pastabos ir pasiūlymai
1.	3	<p>1. 3.2 punkte nėra aišku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kas laikoma projekto įgyvendinimo pabaiga, kai regioninės svarbos projekto metu sukuriamos paslaugos, tačiau nesudaroma finansavimo ar investicijų sutartis;</li> <li>- kieno sąnaudos minimos – regiono ar projekto vykdytojo;</li> <li>- parengtas investicijų projektas turi būti įvertintas prieš teikiant sprendimą inicijavimui savivaldybės tarybai;</li> <li>- kuri kompetentinga institucija tai atliks.</li> </ul> <p>2. Nustatyta regioninės svarbos projekto vertė yra ženkliai per didelė siekiant įgyvendinti regioninės svarbos projektus mažesniuose regionuose. Siekiant užtikrinti, kad regioninės svarbos projektai būtų įgyvendinami, siūlome, palikti investicijų vertę 1 mln. Eur. Taip pat siūlome apsvarstyti galimybę Nutarimą taikyti Lietuvos regionams, išskyrus Vilniaus ir Kauno regionus, taip didinant likusių regionų konkurencingumą ir siekiant panaikinti skirtumus tarp regionų.</p> <p>1. Neaišku, koks gali būti tiesioginis ir netiesioginis poveikis regionui, kaip jis apskaičiuojamas.</p> <p>2. Regioninės svarbos projektas gali apimti tris savivaldybes (kas irgi diskutuotina), tačiau ne būtinai tame pačiame regione esančias, pavyzdžiui, šiuo metu Akmenės rajono savivaldybėje vykdomas regioninės svarbos projektas, kurio naudą tiesiogiai tikrai jaus ir Mažeikių rajono savivaldybės gyventojai, t. y. gretimo regiono gyventojai, kurie jau šiandien važinėja į darbo vietas iš minėto rajono. Neaišku, kaip šis kriterijus turėtų būti apskaičiuojamas.</p> <p>5. Vadovaujantis Nutarimo projekto nuostatomis regioninės svarbos projekto stebėseną turės būti vykdoma sukurto ilgalaikio turto gyvavimo laikotarpiu, t. y. 20 ir daugiau metų. Neaišku, kaip praėjus tiek metų bus vertinama projektų atitiktis kriterijų 3.2 ir 3.4 punktams, kaip bus atliekami skaičiavimai.</p> <p>6. Sprendžiant verslo pritraukimo ar plėtros klausimus, savivaldybėms lieka tokios iniciatyvos, kaip LEZ kūrimas ar komercinių projektų skelbimas regioninės svarbos projektais. Tai itin aktualu mažoms, kaimiškosioms ar pasienio savivaldybėms. Galiojantis principas, kad pakanka atitikti 4 iš 8 kriterijų, prisideda prie lankstumo, kadangi projektai būna įvairaus pobūdžio. Todėl siūloma suteikti kriterijų pasirinkimo galimybę, nustatant daugiau</p>

Eil. Nr.	Pastabos ir pasiūlymai Nutarimo projekto punktui	Pastabos ir pasiūlymai
		<p>kriterijų, iš kurių būtų galima projektui pritaikyti ne mažiau tris/keturis kriterijus.</p> <p>7. Nutarimo projektas neapibrėžia veiksmų tuo atveju, jei keičiasi projekto tikslas arba tikslinama sutartis, tačiau gali būti įvykdyti 3 punkte nustatyti kriterijai.</p> <p>8. Nutarimo projekte po 3 punkto seka 3.2 punktas (praleistas 3.1 punktas).</p>
2.	5	<p>1. Neaišku, kokia metodika vadovaujantis valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektas – Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) arba savivaldybė – nustatys Nutarimo projekto 5.3.2 ir 5.3.3 punktuose nustatytus žemės sklypo ploto išnaudojimo efektyvumą ir kitas panaudojimo alternatyvas.</p> <p>2. Siūlome atsisakyti reikalavimų, numatytų 5.2, 5.3 ir 5.4 punktuose, kadangi dokumentacijos suderinimas su valstybinėmis įstaigomis ilgai užtruktų ir apsunkintų regioninės svarbos projektų įgyvendinimą, ilgėja proceso trukmė.</p> <p>3. Vadovaujantis praktika, pripažinus projektą regioninės svarbos projektu, pradedamas sklypo formavimo procesas, kuris trunka nuo 6 iki 12 mėn. Atkreipiame dėmesį, kad anksčiau (kai nežinoma, koks projektas bus įgyvendinamas) nėra tikslinga formuoti žemės sklypą, jei siekiama efektyviai naudoti žemę. Dėl to nėra tikslinga nurodyti žemės sklypo kadastro duomenis regiono plėtros tarybos sprendime, kadangi, pripažinimo momentu žemės sklypo kadastro duomenys gali būti nežinomi. Taip pat reikėtų įvertinti, ar tuo atveju, jei žemės sklypas dar nesuformuotas, kur įmanoma atlikti veiksmus, numatytus Nutarimo projekto 5.3 punkte.</p>
3.	9	<p>1. Netikslinga regiono plėtros tarybos sprendime nurodyti pradžios ir galutinius terminus, kaip numatoma Nutarimo projekto 9.5 punkte, kadangi jie dėl pateisinamų priežasčių gali keistis (pvz. ilgiau nei planuota sudarinėjama finansavimo sutartis). Taip pat neaišku, ar terminai turi būti nurodomi metų, mėnesio ar dienos tikslumu.</p> <p>2. Neaiški sąvoka „galutinis terminas“.</p>
4.	11	<p>1. Neaišku, kaip apskaičiuojama ir kas yra viešųjų investicijų dalis, nurodyta Nutarimo projekto 11 punkte.</p> <p>2. Nepakankamai aišku, ar investicijų, finansavimo ir žemės nuomos sutarčių sudarymo atvejais Nutarimo projekto 11, 12 ir 13 punktuose numatytos sąlygos turi būti dubliuojamos visose trijose sutartyse.</p>
5.	13, 19.3	<p>Nutarimo projekto 13 ir 19.3 punktuose numatytas 2 metų terminas yra per trumpas įvertinti žemės sklypo formavimo, projektavimo, rangos darbų pirkimų terminus, taip pat reikėtų atsižvelgti į tai, kad kai kuriose priemonėse būna reikalavimas, kad teikiant paraišką finansavimui gauti turi būti baigti projektavimo darbai arba jau įsigyti rangos darbai.</p>
6.	17	<p>Dėl naujos redakcijos Aprašo taikymo regioninės svarbos projektams, kurie buvo pripažinti tokiais iki Nutarimo įsigaliojimo – teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių principai administracinėje teisėje turi suteikti administracinių santykių subjektams galimybę numatyti savo veiksmus, siekti tam tikrų</p>

Eil. Nr.	Pastabos ir pasiūlymai Nutarimo projekto punktui	Pastabos ir pasiūlymai
		rezultatų bei pagrįstai tikėtis, kad jų įgytos teisės bus apsaugotos ir teisinis reguliavimas bus stabilus. Nutarimu nustatytas Aprašo galiojimą atgal, subjektams, anksčiau gavusiems regioninės svarbos projekto statusą, sukuriama naujos pareigos, kurios nebuvo anksčiau numatytos siekiant regioninės svarbos projekto statuso. Pavyzdžiui, pagal šiuo metu galiojantį aprašą, projekto vykdytojui nėra numatyta pareiga teikti informaciją apie regioninės svarbos projekto įgyvendinimą, pasiektų ir nepasiektų rezultatų įvertinimą, kaip tai numatyta naujos redakcijos 17 punkte.
7.	19	<p>1. Nutarimo projekto 19.1 punktas numato, kad regioninės svarbos projektas netenka regioninės svarbos statuso, kai yra sėkmingai įgyvendintas. Nutarimo projekte neaprašytas regioninės svarbos projekto statuso netekimas sėkmingai įgyvendinus projektą, kurio įgyvendinimo metu nesudaroma investicijų ar finansavimo sutartis.</p> <p>2. Nutarime naudojama formuluotė „<i>mutatis mutandis</i>“ yra nekonkreči, neaiški Aprašo V ir VI skyrių taikymo apimtis regioninės svarbos projektams, kurie buvo pripažinti tokiais iki Nutarimo įsigaliojimo, pvz., neaišku, ar taikomas 19.3 punkte numatytas 2 metų terminas nuo regiono plėtros tarybos sprendimo dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu sudaryti rangos sutartį. Siekiant išvengti neaiškumų, siūlytina vengti formuluotės <i>mutatis mutandis</i> ir konkrečiai nustatyti Aprašo taikymą iki naujos Aprašo redakcijos pripažintiems regioninės svarbos projektams.</p> <p>3. Nutarimo projekto 19.3 punkte numatytas 2 metų terminas negalėtų būti taikomas projektams, inicijuotiems po šio Nutarimo įsigaliojimo, kadangi daugumos projektų planuojamas įgyvendinimo laikotarpis buvo ilgesnis nei 2 metai.</p>
8.	20	Siūloma persvarstyti tikslingumą viešinti informaciją visų regiono savivaldybių tinklapiuose, kadangi, tais atvejais, kai kuriai nors savivaldybei regioninės svarbos projektas neatneša nei tiesioginės nei netiesioginės naudos, savivaldybė gali būti nesuinteresuota informacijos viešinimu, atsižvelgiant į tai, kad savivaldybės gyventojams ši informacija neaktuali ir yra perteklinė. Nutarimo projekte nenumatyta prievolė savivaldybėms pavišinti sprendimus, aprašytus Nutarimo projekto 20 punkte.
9.	IV skyrius	<p>3. Nutarimo projekte nenustatoma, kokiais atvejais ir koku metu sudaromos investicijų sutartys (prieš regiono plėtros tarybos sprendimą ar po).</p> <p>4. Neaiškios kitos investicijų sutarties nuostatos. Rekomenduotina pateikti investicijų sutarties šabloną.</p>
10.		Nutarimo projekte numatyta tvarka ženkliai padidins finansinę ir administracinę naštą, ištes projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais laiką. Taip pat neaišku, kaip numatyta tvarka įgalins panaikinti skirtumus tarp regionų.